

Reactienota Water en Riolerings Programma – WRP 2026-2030

Inleiding

Het concept Water en Riolerings Programma (WRP) heeft van 10 juli 2025 tot en met 1 september 2025 ter inzage gelegen. De terinzagelegging is gepubliceerd via de gebruikelijke kanalen: Omrooper, website en sociale media van de gemeente. Ook heeft de plaatselijke nieuwssite HuizerNieuws een redactioneel artikel gepubliceerd over de mogelijkheid om te reageren op het plan¹. In de voorliggende reactienota wordt toegelicht hoe met de ingekomen zienswijzen wordt omgegaan.

Gedurende de inzageperiode zijn er twee zienswijzen ontvangen:

- Inwoner (geanonimiseerd, bijlage 1)
- Waterschap Amstel Gooi en Vecht (bijlage 2)

Puntsgewijze reactie en verwerking op de ingebrachte zienswijzen

Nr	Zienswijze	Reactie
1.1	Gevraagd wordt om de rioolvervangings in de wijk Bovenweg niet langer uit te stellen.	De voorbereiding voor de herinrichting van de wijk Bovenweg start in 2026, zodat de uitvoering vanaf 2028 kan plaatsvinden. De planning wordt periodiek aan de raad voorgelegd in het Meerjarenonderhoudsplan voor infrastructuur en rioolexploitatie. De zienswijze geeft geen aanleiding voor wijziging van het WRP.
2.1	Het WRP is niet echt op Huizen toegespitst.	Het WRP is beleidsmatig een voortzetting van het Gemeentelijk Rioleringsplan en Waterplan Huizen 2016-2025. Verder is gebruik gemaakt van de kengetallen en handreikingen van de Stichting Rioned ² . Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
2.2	Aandacht wordt gevraagd voor de beschikbaarheid van uitvoeringscapaciteit en de eventuele gevolgen voor planning en prioritering.	Het kunnen realiseren van alle ambities en projecten is van veel factoren afhankelijk, waaronder ook de beschikbaarheid van ambtelijke capaciteit. Gedurende de looptijd kan de planning en prioritering door middel van de Meerjarenonderhoudsplan worden geactualiseerd.
2.3	Gepleit wordt voor een proactieve en preventieve werkwijze.	Met de implementatie van het assetmanagement wordt het cyclisch en planmatig beheer op basis van risicomanagement verder geprofessionaliseerd. Zie hiervoor ook bijlage 1 in de Visie Openbare Ruimte. De oproep wordt onderschreven, en leidt niet tot aanpassing van het WRP

¹ Bewoners kunnen mening geven over nieuwe plannen riolering en wateroverlast - HuizerNieuws

² Stichting Rioned is de koepelorganisatie voor stedelijk waterbeheer www.riool.net

2.4	Gaat de gemeente ook rekening houden met de Europese richtlijn stedelijk afvalwater?	Naar aanleiding van de zienswijze is in hoofdstuk 2.1 een verwijzing naar de Europese richtlijn stedelijk afvalwater toegevoegd.
2.5	Is er een onkruidbestrijdingplan en worden daarin middelen gebruikt die schadelijk zijn voor het water?	De gemeente Huizen gebruikt bij de bestrijding van onkruid geen middelen die schadelijk zijn voor het water.
2.6	Zijn er ongezuiverde huishoudelijke lozingen?	Er zijn geen ongezuiverde huishoudelijke lozingen bekend. Mocht uit het onderzoek, zoals beschreven bij reactie 2.12, blijken dat er foutaansluitingen zijn, dan is het voornemen deze te saneren.
2.7	Zijn er berekeningen gemaakt voor de capaciteit van de aangepaste RWZI Huizen?	Waterschap AGV is eigenaar van de zuivering en heeft het voornemen om de zuiveringslocaties van Blaricum en Huizen samen te voegen op de locatie in Huizen. Daarmee is het aan AGV om de benodigde capaciteit te bepalen. De gemeente Huizen kiest er voor om bij rioolrenovaties de gemengde systemen om te bouwen naar gescheiden stelsels, waarmee het aanbod op de zuivering zal afnemen. Een significante uitbreiding van Huizen is niet voorzien.
2.8	Voorgesteld wordt om een passage over natuurvriendelijke oevers op te nemen.	De aanleg en het onderhoud van natuurvriendelijke oevers wordt niet gedekt vanuit de rioolheffing en is daarom niet opgenomen in het WRP.
2.9	Kan worden beschreven wat de systeemopgave Toekomstbestendige Heuvelrug betekent voor Huizen?	Het project Toekomstbestendige Heuvelrug bevindt zich nog in de onderzoeks- en planvormingsfase, daarom kan nog niet worden aangegeven wat dit in de (verre) toekomst voor Huizen gaat betekenen. Dit onderwerp kan bij een volgende actualisatie alsnog betrokken worden.
2.10	Kan in het WRP worden opgenomen hoe de gemeente omgaat met Water en Bodem Sturend.	Het leidende principe van Water en Bodem Sturend hoort een plek te krijgen in onze Omgevingsvisie en valt daarmee buiten de reikwijdte van het WRP.
2.11	Op welke wijze voorkomt of beperkt de gemeente structurele problemen door te hoge of te lage grondwaterstand in stedelijk gebied, voor zover dit doelmatig is?	Naar aanleiding van deze zienswijze nemen we in het WRP op dat we in de komende planperiode zullen onderzoeken of (aanvullend) grondwaterbeleid gewenst is.

2.12	Gevraagd wordt om duidelijker te formuleren welk beleid de gemeente hanteert met betrekking tot futaansluitingen en hoe futaansluitingen worden opgespoord.	De uitgangspunten voor het beleid en de aanpak zijn beschreven in het kader 'beleid tegen futaansluitingen'. In het overzicht van onderzoeksactiviteiten is opgenomen dat we in de planperiode nader beleid voor futaansluitingen willen opstellen, dit is gepland voor 2026.
2.13	Gevraagd wordt naar een duiding van de problematiek rond riooloverstorten en de ambitie die de gemeente heeft in de aanpak.	Riooloverstorten zijn een onmisbaar onderdeel van het huidige stelsel. In het overzicht met onderzoeksactiviteiten is opgenomen dat we in de planperiode een Systeemoverzicht Stedelijk Water (SSW) zullen opstellen, dit is gepland voor 2027. Hierin wordt de capaciteit van het stelsel hydraulisch doorgerekend, waaruit ook duidelijk wordt welke kansen en mogelijkheden er zijn om het gebruik van overstorten te verkleinen.
2.14	Welke richting wil de gemeente op met het afkoppelen van hemelwater?	Naar aanleiding van de zienswijze is in het kader 'voor en nadelen van afkoppelen hemelwater bij gemengde rioolstelsels' toegevoegd dat de gemeente alleen regenwater afkoppelt wanneer dit doelmatig is.
2.15	Voorgesteld wordt om de titel van het kader over de riooloverstorten te verduidelijken.	De titel van dit kader is aangepast.
2.16	Gewezen wordt op het nadeel van afkoppelen wanneer dit wordt gecombineerd met infiltratie.	In het kader 'voor en nadelen van afkoppelen hemelwater bij gemengde rioolstelsels' wordt voor een uitgebreide beschouwing over de voor- en nadelen van afkoppelen verwezen naar rapport 2019-22 van Stowa: 'Afkoppelen- kansen en risico's van anders omgaan met hemelwater in de stad'.
2.17	Verzocht wordt om een duidelijk onderscheid op te nemen tussen intensiteiten en hoeveelheden, neerslagintensiteiten en neerslagsituaties.	Hier wordt de landelijke normering toegepast, zoals deze is opgenomen in de richtlijn van Stichting Rioned. De tekst in het betreffende kader is aangepast.
2.18	In overweging wordt gegeven of er geen slimmere strategieën denkbaar zijn voor het opvangen van extreme(re) buien.	Het lijkt er op dat in de zienswijze rioolberekeningsbuien en klimaatstresstestbuien ten onrechte verward worden. Voor de verwerking van extreme(re) buien is ook de inrichting op maaiveld bepalend voor de mate waarin overlast kan ontstaan.
2.19	De tekst over het ondieper maken van wateren door het waterschap kan worden verwijderd.	De tekst is verwijderd in de eindversie.

2.20	Op welke manier gaat de gemeente onderzoek doen naar grondwateroverlast?	Naar aanleiding van deze zienswijze nemen we in het WRP op dat we in de komende planperiode zullen onderzoeken of (aanvullend) grondwaterbeleid gewenst is. Hierin wordt ook beschreven op welke doelmatige maatregelen mogelijk zijn en hoe de monitoring gaat plaatsvinden.
2.21	Redactionele opmerkingen bij de passage over drainage.	De voorgestelde aanpassingen zijn verwerkt.
2.22	Het waterschap niet noemen in het kader 'Informatie over droogte in relatie tot het WRP'.	We realiseren ons dat voor het nemen van een peilbesluit een brede belangenafweging en een voorgeschreven procedure van toepassing zijn. Voor de regionale wateren en het grondwater is het waterschap echter de enige overheid die een peilbesluit kan nemen, daarom is de tekst hier correct.
2.23	Betwijfeld wordt of de tekst over IBA's relevant is.	De tekst over de IBA's is verwijderd.
2.24	Verzocht wordt om de overstorten in de tabel op te nemen.	De overstorten worden al benoemd in het kader 'Overzicht van overstorten vanuit randvoorzieningen'.
2.25	Het gebruik van het Gegevenswoordenboek Stedelijk Water wordt aangemoedigd.	Het gebruik van het Gegevenswoordenboek Stedelijk Water is toegevoegd aan het kader 'Gegevensbeheer'.
2.26	Wat wordt bedoeld met 'periodiek' bij het uitvoeren van controleberekeningen?	Zoals reeds genoemd gaat de gemeente een SSW opstellen. Het is de intentie om altijd over een actueel SSW te beschikken.
2.27	Is de tekst over de ongeoorloofde lozingen correct?	De tekst is verwijderd.

Bijlage 1: zienswijze inwoner

Hierbij wil ik reageren op het WPR 2025-2030. Sinds 1995 wonen wij met veel plezier in de gemeente Huizen op de Vloedwal in de wijk Bovenweg.

Het enige wat al vele jaren opvalt is het achterstallig onderhoud van de wegen in onze wijk ten opzichte van de rest van de gemeente Huizen. Het wegdek en de trottoirs zien er inmiddels niet meer uit en het riool functioneert niet optimaal. Bij een beetje regen blijft het water al staan en Teeuwissen zie je met regelmaat in de wijk.

In het overzicht uitgevoerde maatregelen tijdens planperiode GRWP 2016-2025 staat bij alle projecten dat deze zijn uitgevoerd, in uitvoering zijn of in voorbereiding zijn. Alleen bij de buurt Bovenweg staat : nog te starten. Dus de Buurt Bovenweg is dus als enige niet opgepakt en doorgeschoven naar de volgende planperiode.

In de gecombineerde commissievergadering van 28 juni 2024 zijn hier vragen over gesteld door het raadslid P.P. Korzelijs. Hij vroeg daar toen ook aandacht voor het slechte onderhoud van het wegdek en gaf ook aan dat aanpak van de buurt Bovenweg jaarlijks werd doorgeschoven. In het voorjaar van 2020 stond de wijk nog in de planning voor 2022-2023-2024. Dat schoof ieder jaar door en in juni 2024 was het inmiddels al doorgeschoven naar 2027-2028. Hoe serieus moeten wij dit nog allemaal nemen?

Op bladzijde 52 van het WPR 2025-2030 staat dat in de planperiode wordt gestreefd naar het volgende investeringsprogramma voor projecten en dan volgt er een lange lijst met de vervangingsprojecten. Ergens tussenin staat rioolvervanging Bovenweg. Omdat de aanpak van de wijk Bovenweg het enige project is dat in de periode 2016-2025 niet is opgepakt vraag ik bij deze om in dit plan op te nemen dat de rioolvervanging in de wijk Bovenweg wordt aangepakt en dat voor de overige projecten zal worden gestreefd om deze in het investeringsprogramma op te nemen. Het lijkt mij dat alle inwoners van de wijk Bovenweg hier ondertussen wel recht op hebben.

Bijlage 2: zienswijze Waterschap Amstel Gooi en Vecht

Algemeen: maak het concreet en wees realistisch.

Het gaat om het Water- en Rioleringsprogramma Huizen (WRP 2025-2030). Wat opvalt is dat het stuk niet erg op Huizen is toegespitst. Er staan veel algemene richtlijnen in, waarbij geen keuzes gemaakt worden voor de specifieke toepassing in Huizen.

Een punt dat in het WRP ook benoemd wordt is de personele ondercapaciteit. In het plan staat dat de gemeente voornemens is om meer mensen aan te nemen. Het is moeilijk om in te schatten hoe realistisch dit is. In het WRP kan vast rekening worden gehouden met dit probleem in de toekomst. Dit kan door een prioritering te maken in maatregelen. Mocht het i.v.m. blijvende ondercapaciteit niet lukken om alle maatregelen uit het GRP uit te voeren, dan kunnen jullie aan de hand van de prioritering bepalen welke maatregelen wél/niet doorgaan. Het is belangrijk om ook af te stemmen met eventuele ondersteunende partijen. Een voorbeeld is ondersteuning van de omgevingsdienst bij foutaansluitingen, controleer eerst of de omgevingsdienst deze capaciteit wel heeft.

Een algemene vraag is of de gemeente pas handelt wanneer er melding is van een probleem/overlast of dit probeert voor te zijn? Wanneer er niet wordt gemonitord door de gemeente zelf is er een risico dat er wel dingen mis zijn die mensen niet (direct) ervaren. Op lange termijn brengt dit mogelijk meer kosten met zich mee. AGV zou het waarderen als de gemeente preventief handelt en dit in het WRP laat zien.

De Europese richtlijn Stedelijk afvalwater komt eraan. Hoe wordt hier rekening mee gehouden? Wij zouden graag zien dat dit wordt opgenomen.

Vragen

- Is er een onkruidbestrijdingsplan en worden er daarin bestrijdingsmiddelen gebruikt die schadelijk zijn voor het water? Eerder was dit opgenomen in de vergunning voor de riolering, dit kan namelijk een schadelijk effect hebben voor het oppervlaktewater.
- Zijn er ongezuiverde huishoudelijke lozingen? Bijvoorbeeld een woning die niet is aangesloten op het riool?
- Er zijn berekeningen gedaan voor de capaciteit van de aangepaste RWZI Huizen. Hierbij is overeenkomstig de groeiverwachting van het CBS geen rekening gehouden met significante uitbreiding van Huizen (en het afvalwateraanbod). Mocht dit wel in de planning komen, dan heeft dit gevolgen voor de RWZI.
- In het plan staat niets over Natuurvriendelijke Oevers, dit kan worden toegevoegd. Bijvoorbeeld onder het kopje 'waterlopen': "waar mogelijk worden oevers zo natuurlijk mogelijk ingericht met een minimaal talud van 1:4 of flauwer – zowel boven als onder water."
- Kan de grotere systeemopgave die in Toekomstbestendige Heuvelrug naar voren komt benoemd worden en kan er worden beschreven wat dit betekent voor Huizen?
- Graag zien wij dat er in het WRP wordt opgenomen hoe jullie als gemeente zullen omgaan met Water en Bodem Sturend. De geschiktheidskaarten kunnen gebruikt worden om een afweging te maken.

Punten per onderdeel

2.1 – Beleid afvalwater

- Blz. 10 → "Voorkomen of beperken van structurele nadelige gevolgen van de grondwaterstand: Gemeenten hebben de taak om structurele problemen door te hoge of te lage grondwaterstanden in stedelijke gebieden te voorkomen of te beperken, voor zover dit doelmatig is." Op welke manier past Huizen dit onderdeel van de omgevingswet toe? Hoe past de gemeente dit beleid toe in Huizen? Is er overlast, zo ja, wat voor een overlast en wiens verantwoordelijkheid is dit? Mogelijk botst dit met het gedachtengoed van Toekomstbestendige Heuvelrug, vandaar dat het belangrijk is om het goed op te schrijven.
- Blz. 18 → Beleid tegen foutaansluitingen. Dit stuk is erg onoverzichtelijk. Hier kan duidelijker worden gemaakt welke afwegingen er binnen de werkwijze richtinggevend zijn voor het wel/niet opsporen van foutaansluitingen. Ook kan er duidelijker worden opgeschreven wat er in de opdracht voor het opsporen van foutaansluitingen staat. De Kaderrichtlijn Water loopt t/m 2027. Als de gemeente gebruik wil maken van de financieringsregeling voor het opsporen van foutaansluitingen is het handig om deze maatregel redelijk boven in de tijdsplanning van 2025-2030 te zetten. Maak de opdracht concreet en kijk welke stap er eerst moet worden ondernomen en wanneer, op welke locatie.
- Blz. 18 → "Het feitelijke opsporingsonderzoek. Dit is vaak arbeidsintensief speurwerk." Hier kunnen wij ons niet in vinden. Het is een kleine investering, maar niet persé arbeidsintensief wanneer je de juiste tools hebt of een specialistisch bureau inschakelt. Het levert ook veel data & kennis op.

2.2 – Beleid hemelwater

- Blz. 20 → "Klik hier voor de voor- en nadelen van afkoppelen". Deze link doet het niet.
- Blz. 25 → "De riooloverstorten kunnen echter niet worden gemist omdat het gemengde stelsel dan meerdere keren per jaar leidt tot water op straat, inclusief afvalwater op straat. Riooloverstorten zijn dus noodzakelijk vanuit een historisch gegroeide situatie, maar vormen soms een probleem vanuit huidig perspectief." Over welk perspectief gaat het hier? Geeft het bijvoorbeeld een probleem voor het oppervlaktewater? En nu we nieuwe kennis hebben, is daar dan een nieuwe ambitie aan gekoppeld? Waarom wel/niet? En hoe wordt deze ambitie behaald? Concreet maken.
- Blz. 26 → Over hemelwater afkoppelen staat het een en ander op pagina 26. Ook hier geldt: er staat niets over wat nu de richting is die de gemeente Huizen op wil. Gaat de gemeente hier actief mee aan de slag?
- Blz. 26 → Hier staat een lijst van overstorten, het betreft alleen overstorten met randvoorzieningen. Dit moet ook zo vermeld worden in de titel van de paragraaf. Of de andere overstorten in Huizen moeten ook in de lijst. Verder is het onduidelijk waarom deze informatie wordt weergegeven, willen we daar in de toekomst iets mee?
- Over afkoppelen. Een nadeel is dat als afkoppelen wordt gecombineerd met drainage (Bijv. DT) meer grondwater kan worden afgevoerd. Dit is in tegenspraak met de ambities om hemelwater zoveel mogelijk te infiltreren. Graag zien wij dat dit wordt opgenomen als nadeel en in de overwegingen.

- Blz. 27 → Graag een duidelijk onderscheid opnemen tussen intensiteiten en hoeveelheden. Rioolstelsels worden ontworpen op een afvoer capaciteit van 20 mm/h (ongeveer 60 l/s/ha) tot 40 mm/h (ruim 110 l/s/ha). Tegenwoordig soms nog hoger. Tweede alinea, neerslagintensiteiten vervangen door neerslagsituaties van 100 mm/uur. Neerslagintensiteiten van 100mm/uur komen namelijk elk jaar voor gedurende een minuut of 10. Beperk je niet tot de 70 mm. Misschien is er wel een slimme strategie beschikbaar bij een zwaardere bui. De norm hanteer je om te bepalen wanneer je aan de bak moet, maar het is ook goed om te weten bui welke andere buien het mis gaat en wat daaraan te doen is. Onderzoek ook knelpunten bij extremere buien.
- Blz. 28 → "Voor optimalisatie van de afvoer is het waterschap op diverse locaties bezig met het ondieper maken van wateren. In buitengebied zijn er geen A-watergangen aanwezig". Dit klopt niet. Wij maken geen wateren ondieper en we hebben geen A-watergangen maar het onderscheid primair en secundair. Dit kan er helemaal uit.

2.3 – Beleid grondwater

- Blz. 29 → "De gemeente doet onderzoek en treft zo nodig doelmatige maatregelen op openbaar terrein in de bebouwde kom, voor beperking van structurele (grond)wateroverlast op openbaar terrein." Graag hier specifieker beschrijven op welke manier er onderzoek wordt gedaan naar wat en wat daarmee wordt gedaan. Werken jullie met een piepsysteem of doen jullie preventief onderzoek?
- Blz. 30 → Bij het eerste punt moet worden aangegeven dat dit geldt voor bestaand bebouwd gebied. Bij het vijfde punt moet worden aangegeven wie er toetst. Indien dit het waterschap is dan doen wij de weging waterbelang.
- Blz. 33 → Onder het kopje 'Hoger peil in de winter of niet?' het waterschap niet benoemen. Het ligt wel wat genuanceerder. Wij kunnen niet zomaar een peilbesluit aanpassen.

3.1 – Areaal

- Blz 34 → Op deze pagina wordt bevestigd dat er geen individuele zuiveringsvoorzieningen (IBA's) zijn in Huizen. Op pagina 11 en 15 staat wel e.e.a. beschreven over IBA's. Op pagina 15 wordt verwezen naar eisen, welke eisen zijn dit? Als jullie de mogelijkheid voor IBA's willen openhouden voor de toekomst, dan graag duidelijker verwoorden wat de kaders hiervoor zijn.
- Blz. 34 → Het lijkt ons handig om het aantal overstorten ook in deze tabel te benoemen.

3.3 – Gegevensbeheer, berekenen en monitoring

- Blz. 39 → "De uitdaging is om te werken volgens standaarden zoals Gegevenswoordenboek Stedelijk Water (GWSW) en uitwisseling van gegevens met derden mogelijk te maken."
- Met het uitwisselen via GWSW is het voor Waterschap en gemeente eenvoudiger om integrale modellen te maken. Dit moedigen wij aan. Waarom komt dit niet terug in het blauwe kader op blz. 40?

- Blz. 40 → “Periodiek worden controleberekeningen uitgevoerd om te bezien of de voorziening nog voldoet als er gewijzigde omstandigheden zijn in de praktijk of andere aanleidingen.” Graag in dit kader verduidelijken wat er bedoeld wordt met ‘periodiek’, wanneer er gestart wordt en welke neerslagsituaties met bijbehorende criteria er worden gebruikt. Hierbij ook neerslagsituaties uit bijv. 2050 en 2100 betrekken.

4.2 – Onderzoeksprojecten

- Blz. 50 → “Er lijkt sprake te zijn van ongeoorloofde lozingen op de drukriolering, zoals vet en mest. De bedoeling is om dit aan te pakken, samen met de Omgevingsdienst en het Waterschap.” Dit lijkt ons onwaarschijnlijk. Is hier al onderzoek naar uitgevoerd of zijn het signalen? Als het alleen signalen zijn dan graag aanvullend onderzoek opnemen in het plan om ongeoorloofde lozingen te bevestigen of te ontkrachten. En heeft de omgevingsdienst wel de capaciteit om dit aan te pakken?